|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' הרשם הבכיר ריאד קודסי** | |
| **תובעת** | | **אילנה אלגרבלי** |
| **נגד** | | |
| **נתבעות** | | **1.אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ**  **2.הראל חברה לביטוח בע"מ** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. לפני תביעה כספית ע"ס 14,800 ₪.

התובעת טוענת, כי תוך כדי נסיעה באוטובוס של הנתבעת 1 מכיוון עפולה לתל אביב כשמזוודה שלה הייתה בתא המטען, המזוודה נפלה במהלך הנסיעה כשתא המטען נפתח.

הנהג עצר וסגר את תא המטען מבלי לבדוק עם הנוסעים אם חסרות מזוודות בתא המטען כתוצאה מנפילה.

כשהתובעת הגיעה לתחנה מרכזית התברר לה כי המזוודה המכילה בגדים ונעליים , מוצרי טיפוח והיגיינה נעלמה. התובעת וילידיה נסעו להינפש ולהתארח אצל חברים בתל אביב והיא נאלצה לרכוש פריטים בסיסיים על מנת לאפשר לה ולילדיה שהייה מינימלית. התובעת מעריכה את התכולה שווה סך של 9,800 ₪ , ועוד היא דורשת פיצוי בגין עוגמת נפש ע"ס 5,000 ₪. התובעת צירפה לכתב התביעה רשימה של הפריטים שהיו במזוודה ובה נקבה בשווי כל פריט.

2. הנתבעת 1 טענה בכתב ההגנה כי נהג האוטובוס עצר בצומת קציר ולבקשת אחד הנוסעים פתח את תא המטען הימני ולאחר שסגר אותו החל בנסיעה אך לאחר מטרים ספורים הבחין הנהג שתא המטען שוב נפתח, ואז הוא עצר במקום סגר את התא והסתכל בצד האוטובוס ומתחתיו כדי לבדוק אם נפלה כבודה ולאחר מכן המשיך בנסיעה.

הנתבעת 1 טוענת שסכום התביעה מוגזם ואינו משקף את המצב לאמיתו.

3. התקיים דיון בפני ביום 08.04.18 שבו העידו התובעת ובעלה מטעם התובעת וכן נציגת הנתבעת והנהג מטעם הנתבעת והתרשמתי מעדויותיהם, באופן בלתי אמצעי.

התובעת פירטה בעדותה לבקשת נציגת הנתבעת 2 חלק מהפריטים שהיו במזוודה. היא טענה שמרביתם נרכשו במזומן ,אך לא הכחישה שלעתיים הייתה משלמת בכרטיס אשראי, אלא שלא היו ברשותה שוברים או קבלות להוכיח את עלות הרכישה של הפריטים.

הנתבעת לא הכחישה שהדלת נפתחה בתחילת הנסיעה ,אך דוחה את טענת הרשלנות בהתנהלות הנהג מטעמה, כן היא טענה כי נהוג לשלם על מותגים בכרטיס אשראי ושאין ברשות התובעת קבלות להוכיח את הרכישות.

4. כידוע, כלל בהליך אזרחי כי " המוציא מחברו עליו הראיה", היינו, התובע נושא בנטל השכנוע לגבי כל יסודותיה העובדתיים של עילת תביעתו. חובת ההוכחה המוטלת על בעל דין הנושא בנטל השכנוע היא עמידה ברמה של מאזן ההסתברויות, על בעל הדין להוכיח כי גרסתו סבירה יותר ומתקבל על הדעת יותר מהגרסה של הצד שכנגד.

לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, במסמכים שצורפו להם ובדברי העדים, הגעתי למסקנה כי התובעת הוכיחה את תביעתה באופן חלקי בלבד.

אין מחלוקת שהדלת נפתחה ויש להניח כי המזוודה נפלה מתא המטען.

כשעלה חשש בליבו של הנהג כי ייתכן ומזוודה נפלה והוא הסתפק בלהסתכל מסביב לאוטובוס ומתחתיו היה עליו להזמין את הנוסעים שהניחו מזוודות בתא המטען שכל נוסע מהם יבדוק שהמזוודה שלו נמצאת ומשלא עשה כן הוא התרשל.

**עתה לשאלת הנזקים**:

התובעת לא יצאה ידי חובתה להוכיח את הפריטים ואת עלותם. היא לא צירפה קבלות, לא של מזומנים ולא של כרטיס אשראי. כמו כן היא לא הזמינה את המארחים שיעידו על מה היה לאחר המקרה ואם ידוע להם שהתובעת הלכה ורכשה פריטים מינימליים לשהייה.

זאת ועוד ,יש להניח שמדובר בפריטים משומשים דהיינו נעליים שננעלו, בגדים שנלבשו מקודם וכו' ולא פריטים חדישים כך שגם מחירם במקרה זה נופל הרבה ממה שטוענת לו התובעת. לבסוף, ובהעדר הוכחה מלאה לעלות הפריטים אני קובע על דרך האומדנה ששווי הפריטים הינו 2,500 ₪.

בנוסף, מצאתי לפסוק לתובעת סך של 1,500 ₪ כפיצוי בגין עוגמת נפש.

5. על כן, אני מקבל את התביעה חלקית ומחייב את הנתבעת לשלם לתובעת סך של 4,000 ₪ וזאת בתוך 30 יום ממועד קבלת הנתבעת העתק פסק דין זה, שאם לא כן הסכום יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד יום תשלומו המלא בפועל.

נוכח התוצאה אליה הגעתי וקבלת התביעה חלקית איני עשה צו להוצאות.

**המזכירות תמציא העתק פסק דין זה לצדדים.**

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

